



KDI-제도학회 공동 월례세미나

'법의 영역에 대한 인지과학적 관점에서의 재조명'

2010. 3. 19.

(한국개발연구원 2층 소회의실)

이정모

(성균관대 심리학과/ 인지과학협동과정)

Email: jmlee@skku.edu

Home: <http://cogpsy.skku.ac.kr> Academia: <http://skku.academia.edu/JungMoLee>

-<버전2.1;2010-0320>-

Copyright©2010, Jung-Mo Lee



* 유의 사항

- 이 파일은 2009년 11월에 웹에 올린
 - <http://korcogsci.blogspot.com/2009/11/blog-post.html>
 - '법학과 인지과학의 연결: 법학 지망생이 알아야하는 미래 법학의 변화 모습'
- 이라는 자료에 바탕을 둔 글입니다.
- 이 파일은 법과 인지과학의 연결에 관심있는 분들의 개인적 공부를 위하여 만든 파일입니다.
- 이 파일은 상업용으로 쓸 수 없습니다



발표의 초점

- 법학과
- 법의 여러 영역에서의 법의 연구, 교육, 사법 영역 운영이 제대로 되기위하여는
- 법의 존재, 적용을 가능하게 하는
- 인간 Mind, Cognition을 이해하여야.
 - ==> Cognitive Science of Law



-
- 대부분의 사람들이 이미 알거나, 짐작하고 있었지만
 - 아무도 생각을 이야기 하지 않았던
 - 진실 =>

"The emperor has no clothes !"

- 그림 생략:
- (현재의 법률
- 옷을 입지 않은 임금,
- 법인지과학적 접근을 그러한 진실을 지적한 어린아이의 말) 에 빗대어 그림 인용함.



- <http://commonsenseatheism.com/wp-content/uploads/2009/12/emperor-no-clothes.jpg>




-
- 1부.
 - 법 영역에서의 인지과학의 영향
 -



인지과학의 영향

- 인지과학의 영향
 - 1950년대 말에 형성되어 ==>
- 1. 공학 변모시킴(인공지능, 로보틱스, 도구/인공물 디자인)
- 2. 경제학 변모시킴
- 3. 기타 인문학, 사회과학. 예술 변모시킴
- 4. 법학, 법 영역 변모시킴 ???



1. 경제학 <= 인지과학

- 1982년: Kahneman 교수 등의 판단과 결정 관련 책 출간
- 이후 약 15년 후에 미국 Ivy League대학 등에서 행동경제학 영역이 떠오름
- 20년이 경과한 뒤인 2002년에 카네만 교수가 노벨 경제학상을 수상함

2002년도 Nobel 경제학상 수상

미국 프린스턴 대 심리학과(인지심리학) 교수

Kahneman 교수 사진 생략

DANIEL KAHNEMAN

Professor of *Psychology*,
Princeton University

노벨경제학상: 심리학적 연구에서의 통찰을 경제과학에 통합한 공적, 특히 불확실성 상황 하에서의 인간 판단과 의사결정과 관련하여




카네만 교수 노벨상 수상식

Kahneman 교수 노벨상 수상
사진 생략




한국 ?

- 카네만 등의 연구가 발표된지 25 여년이 경과된 후인 최근에서야 행동경제학에 대한 관심 증가
- 그러나 경제학과 인지과학의 연결은 아직 한국 경제학계의 변방에 머물어야 하는 실정 ??...




법 ??

○ 법 관련 그림 생략



인지과학 => 법 영역

- 노벨상 수상한 카네만 교수의 연구 의의
 - 인간 이성은 논리적 합리성을 지닌다 라는 사회과학적 통념을 실험결과에 의해 반증함
 - => '인간사고는 합리적. 이성적이다' 가 아니다. (*간단한 한글 참고 서적: 안서원 (지음)(2006). '사이먼 & 카너먼'. 김영사. 지식인마을 시리즈 11.
- 아직도 법학 영역에서는 이 의의가 전달이 안된 상태 (국외, 국내)
 - => 법 연구와 운영이 아직은 전통적 틀 중심으로 진행됨 (근본주의적, 실증적 객관주의)



[2] 법학과 인지과학의 연결 영역에서 현재 무슨 일이 일어나고 있는가?

- 발표자료 한글 hwp 파일 (2010-03-20 수정본) 텍스트 pp. 24-28의 부록 참조
 - [부록1]: 인지과학과 법 연결을 다룬책, 책 챗터, 학술지 논문, 학술지 특집, 학술 모임, 학술자료사이트의 웹링크의 목록
 - (1996 이후 연도별)



○ 3A. [이전의 법/법학과 심리학의 관계: 법심리학]

- (위키피디아 자료 참조). 법심리학: 간략한 한글 정의; 엠파스 한글자료
 - <http://kdaq.empas.com/qna/new/5287440?l=n>
- 법심리학 소개: 아주대 김혜숙 교수 강의 자료:
 - http://madang.ajou.ac.kr/~hsk/spboard/board.cgi?id=box&action=view&gul=12&page=1&go_cnt=0
- 법심리학: 위키피디아 자료:
 - http://en.wikipedia.org/wiki/Legal_psychology



○ 3B. [20세기 말의 해외의 고전적 인지과학과 법]

- 법정 증언(증인기억)과 관련된 영역이 중심 주제가 되어서 법심리학이 다루어진 단계,
- 법인지과학 탄생의 전단계
- 대표적 예:
 - Busey, T. A., & Loftus, G. R. (2007). Cognitive science and the law. *Trends in Cognitive Science*. 2007, 11, 3, 111-117.



-
- 3C.
 - [21세기의 인지과학과 법:
 - 법인지과학 분야의 형성]



○ 법 영역 <==> 인지과학 영역

- 법을 만들기
- 법을 연구하기
- 법을 가르치기 - 법 공부하기 - 고시
- 법을 지키거나 어기기
- 범법자 재판 관련 여러 상황들
 - 피의자, 증인,
 - 검사, 변호사, 판사
 - 판결의 수용과정 (방청객, 매스컴, 일반대중)
- 이 모두가 인간 인지 관련 영역



-
- [법 인지과학]
 - 이 영역 형성이 인지과학자들의 학문분야적
이기심에 의한 주장이 아니라
 - 법학자들의 주장 중심으로 제기되었음을 제
시하기 위한 자료들
 - ==> [한글 텍스트 파일의 부록 자료 중 일부를
다음에 제시함



국외의 법학-인지과학 연결 시도

- [A. 대학의 강좌]
- OSU: 강좌; Law & Psychology
 - By drawing upon the insights of modern cognitive science, the course prepares law graduates to enhance their **decision making and advocacy** in a broad number of roles.



University of Michigan Law School 강좌

- Legal Reasoning and Cognitive Theory
 - Cognitive scientists studying human reasoning processes have discovered that people think in metaphors and schemas, and construct and evaluate facts, rules and logics based on those metaphors and schemas.
 - http://web.law.umich.edu/_ClassSchedule/aboutClass.asp?term=1710&classnbr=28754



미쉬간 법대 (계속)

- This is exactly the **opposite** from the ways in which lawyers and courts present legal reasoning: a judicial opinion starts with the facts, then "applies" rules and principles to the facts.
- Arguments over which rules and principles ought to "apply" are conducted as hyper-rational discussions of precedent and policy conducted in accordance with a rigorous logic of classifications and doctrines;



미쉬간 법대 (계속)

- meanwhile the salient metaphorical content of legal doctrine is high (think, for example, of "balancing" interests, of "streams of" and "burdens on" on commerce, of "long-arm" statutes, of rape "shield" laws, of "meeting of the minds", of "chilling" speech).
- The influence of conceptual metaphor on legal thought is the subject of this seminar. The seminar readings include some of the classic literature of cognitive science and a selection of judicial opinions.



Harvard Law School

- Psychology 1002:
 - Morality and Taboo

- Harvard Law School 47212A:
 - Thinking About Taboo Subjects



- York University

- Law School

- Intellectual Property & Cognitive Science
(5420.03) *Seminar*



Northwestern 대학

PRE-LAW 학생안내

- Courses in cognition (for example, 228-Cognitive Psychology and the 200-level courses in cognitive science) can help pre-law students learn more about how people perceive and interpret information; among other things, this can increase understanding of how witnesses and jurors process evidence.
- Courses such as 204-Social Psychology, 384-Interpersonal Relations, 385-Psychology of Attitudes, and 386-Stereotyping and Prejudice provide information about techniques of persuasion, the interpretation of evidence, and the interpersonal processes relevant in legal settings.



[B. 관련 연구소] Brooklyn Law School

- Center for Law Language and Cognition
 - Explores how developments in the **cognitive sciences** – including **psychology, neuroscience and linguistics** – have implications for the law at both theoretical and practical levels.



University of Minnesota 연구소

- **Institute for Law and Rationality**

- Law needs a model of human behavior. The law and economics model has proven quite useful for many reasons, including its parsimony. However, many scholars have concluded that the parsimony comes at an unacceptable cost: too much realism is sacrificed. The challenge is to construct a model that is, in Albert Einstein's notable phrase, "as simple as possible but no simpler." Behavioral law and economics and behavioral economics are attempting to rise to the challenge.
- The Institute for Law and Rationality seeks to contribute to this effort, promoting interdisciplinary collaborations among legal scholars and scholars in such fields as psychology, political science, philosophy, sociology, anthropology, economics (and neuroeconomics) to inquire into how the law does and should understand human behavior. The Institute's aim is to help develop a model of human behavior that lawmakers can use to ground public policy. The Institute will conduct seminars and conferences and host distinguished visitors.

- **The Institute for Law and Rationality is also affiliated with the Institute for Law and Economics.**

[C. 학술잡지 특집]



○ BROOKLYN LAW REVIEW

● Vol. 67 Summer 2002/ 목차:

- -Introduction/ **Law Incarnate** / Relative Constraint and Public Reason :What is "The Work We Expect of Law" ?/ Changing the Subject: **Cognitive Theory** and the Teaching of Law/ The Subject and Object of Law/ Governing Through Crime Metaphors/ "We Must be Hunters of Meaning":Race, Metaphor, and the Modelsof Steven Winter/ Freedom and Constraint in Adjudication :A Look Through the Lens of **Cognitive Psychology**/ What it Really Means to Say "Law is Politics": Political History and Legal Argument in Bush v. Gore/ When Self-Governance is a Game/ Afterword/ NOTE AND COMMENTS/



-
- 2004년 새 학술지 창간됨 (a new Journal)
 - JOURNAL OF LAW, COGNITIVE SCIENCE AND ARTIFICIAL INTELLIGENCE
 - Publication started on: September 2004
 - <http://cognitrn.psych.indiana.edu/busey/HomePage/Preprints/TicsBuseyLoftus.pdf>
 - 2007 학술지 특집 (a Special Issue of a Journal)
 - Using metaphor in legal analysis and communication
 - Mercer Law Review,
 - 2007, Spring






- Georgetown Law Journal

- Law and the emotions

- 2000, 특집

- The role of the emotions is much neglected in legal theory. This should be puzzling, because emotions play an important role in many areas of the law.

- 
-
- 특집은 아니지만, 자료
 - ALL TIME HITS
 - (for all papers in SSRN eLibrary)
 - TOP 10 Papers for Journal of Law, Cognition, & Decisionmaking
 - <http://papers.ssrn.com/sol3/topten/topTenResults.cfm?groupingId=1458116&netorjrnI=jrn>





[D. 관련 심포지엄]

- The Princeton Symposium on the Legacy and Future of Social Cognition
 - 2001
 - -> Cognitive Social Psychology:
 - by Gordon B. Moskowitz.
 - 503 pgs.



-
- [Symposium]:
 - Cognitive Legal Studies: Categorization and Imagination in the Mind of Law
 - Brooklyn Law School
 - 2002



-
- [Symposium]:
 - Responsibility and Blame:
Psychological and Legal Perspectives
 - Lawrence M. Solan.
 - "Cognitive Foundations of the Impulse to Blame"
 - " 68 *Brook. L. Rev.* 1003 (2003)



- The conference on Law and the Emotions: New Directions in Scholarship

- Berkeley, California, 2007,

- School of Law, UC Berkeley,

- http://www.law.berkeley.edu/institutes/cslls/lawemotion_conference/

- 후기: (꼭 읽어보세요): 법 영역에서 해외 top class 법학자들과 인접분야 학자들이 어떻게 학제적 시도를 (더구나 국제적으로) 하고 있고, 법의 학문적 영역에서 무슨 새로운 방향이 전개되는지 :

- This conference had at its core the idea that the relevance of human emotion to legal analysis was a field worthy of deeper exploration in its own right.

- http://www.law.berkeley.edu/institutes/cslls/lawemotion_conference/conference.html



- 2008 Nebraska Symposium on Motivation

- Emotion and the Law: Psychological Perspectives
- 2008
- 출판, 2009, Springer



[E. 관련 책]

- 1. 1996년 book
 - Mind and Morals: Essays on Ethics and Cognitive Science
 - by Larry May, Marilyn Friedman + Andy Clark (editors)
 - The MIT Press 1996
 - http://dannyreviews.com/h/Mind_and_Morals.html



-
- 2. 2001년 book
 - A Clearing in the Forest: Law, Life, and Mind.
 - by Winter, Steven L. ;(Wayne S. U.)
 - University of Chicago Press, December 2001
 - 3. 2009년 book
 - Cognitive Bias: Cognitive bias, Cognition, Cognitive science, Social psychology, Statistics, Attribution theory, Human, Bias, Anecdotal evidence, Evidence (law), Heuristic ; (Paperback)
 - by Frederic P. Miller (Editor), et al.
 - Alphascript Publishing (December 1, 2009)



-
- 4. 2009년 book
 - Elements of Moral Cognition: Rawls' Linguistic Analogy and the Cognitive Science of Moral and Legal Judgment
 - by John Mikhail/ Georgetown University
 - Cambridge University Press, 2009.
 - 5. Books in press:
 - Elements of Moral Cognition; Rawls' Linguistic Analogy and the Cognitive Science of Moral and Legal Judgment
 - by John Mikhail/ Cambridge University Press (June, 2010)
 - Judging Blame: Law, Psychology, and Wrongful Convictions
 - by Dan Simon/ Harvard University Press



[F. Book Chapters]

- **COGNITIVE SCIENCE, LEGAL THEORY, AND THE POSSIBILITY OF AN OBSERVATION/THEORY DISTINCTION IN MORALITY AND LAW** / Helen Reece (Eds.)/ – Law and Science: Current Legal Issues, Vol.1
- –by J. E. Penner / Oxford U. Press
- -----
- **Cognitive Science, Ethics and Law** a) **Morality and Natural Law.**
- – by Matthias Mahlmann and John Mikhail./ Georgetown University Law Center
- – in 'Epistemology and Ontology.' (Zenon Bankowski, ed., Franz Steiner Verlag)
- – pp. 95–102
- -----
- **Cognitive Science** and the Study of the “Rules of the Game” in a World of Uncertainty
- –by Douglass C. North
- –in 'Norms and the law' / (Ed. by J. N. Drobak)
- -----
- "Moral **Cognition** and Computational Theory,"
- –by John Mikhail.
- in 'Moral Psychology, Vol. 3: The Neuroscience of Morality: Emotion, Disease, and Development' / (Walter Sinnott-Armstrong, Ed., Cambridge: MIT Press) (2008)



-
- -----
 - "Moral Grammar and Intuitive Jurisprudence: A Formal Model of Unconscious Moral and Legal Knowledge,"
 - –by John Mikhail.
 - in B.H. Ross (Series Ed.) et al (Eds.), *Psychology of Learning and Motivation*, Vol. 50: Moral Judgment and Decision Making, pp. 27–100, Academic Press (2009)
 - -----
 - "Unconscious Choices in Legal Analysis" (Comment on Mark Kelman, *Interpretive Construction in the Substantive Criminal Law*),
 - –by John Mikhail.
 - –in P. H. Robinson, S. Garvey, and K Ferzan, eds., *Criminal Law Conversations*, pp. 220–222, Oxford: Oxford University Press (2009).



-
- 기타 자료는 한글 텍스트 p.17-20에 있는 부록의 자료들을 참조



-
- 그런데...
 - 인지과학이란 무엇인가?

2부.

인지과학이란 무엇인가?



인지과학의 정의, 본질

- 그러면 인지과학이란 무엇인가?
 - Cognitive Science →
 - 학제적, 수렴적 과학이며
 - 계속하여 변화하고 있는 과학이기에
 - 그 정의가 통일되어 있지 않음

- 그러나… →



인지과학 (cognitive Science)

○ 통상적 정의:

- Cognitive science is the interdisciplinary study of mind and the nature of intelligence.

○ 인지과학의 핵심은 (인간+동물의) ‘마음’의 이해와

intelligent 시스템에서

마음(지능)이 하는 역할에 대한 이해 이다.

(intelligent 시스템 = 인간, 동물, 컴퓨터 등 각종 시스템 포함)



-
- 그런데
 - 마음의 과학은 원래 심리학인데,
 - 인지과학이 마음의 과학이라니 ?
 - 기존의 심리학과 무엇이 다른가?



마음의 다원성: 인간마음만 있는 것 아님

Simple Minds \Rightarrow Complex Minds (연속선)


Natural Minds \Rightarrow Artificial Minds (연속선)

- 인간의 마음
 - 고등동물의 마음
 - 하등동물의 마음 (아메바의 반응체계부터)
- 인공 기호(상징)체계의 마음
 - reactive & intelligent 로봇의 마음
 - 인간마음의 수준을 초월하는 미래 컴퓨터의 마음 (미래 Singularity 시점의)



유의할 점: <‘인지’ 개념의 의미>

- 인지 =
 - 지정의(知, 情, 意)의 대부분을 포함 하는 능동적 심적 활동
 - 무의식적, 下의식적 지식(예, 운동기술) 등도 포함
 - 정서, 동기, **신경적** 기반도 포함
 - 한 개인 內의 **두뇌**에 존재하는 인지나 知의 개념을 넘어섬
- 수동적 의미의 ‘인식’ 과 다름
- 넓은 의미의 인지 = mind
 - **인간 두뇌-환경(인공물 포함)을 연결하는**
 - **‘지식 활용의 과정과 내용’**



인지과학에서 사용하는 '인지'의 참 의미

인지과학에서의

- '인지'라는 의미는; 넓은 의미의 '마음(Mind)'의 의미임
 - 이 때의 “마음”은, 즉 '인지'는 =
 - + 좁은 의미의 '인지' (← 이성)
 - + 마음 (정서, 동기 등 포함)
 - + 뇌과정
 - + 동물 지능(마음),
 - + 기계적 지능
 - + 사회적 마음(지능) 등을
- 모두 포함한 의미임
(← 착오 없기를!)



-
- 그러면 왜 좁은 의미의 “인지”로 이해되고 사용되어 왔는가?
 - 이것은 역사적 happening
 - 인지주의가 반발하는 상대인
 - 행동주의 심리학과 차별화함을 강조하다보니
 - 형식적 접근: 을 강조하다 보니



“Cognitive” science 라는 개념의 유래

- 인지과학은 20세기 초의 논리실증주의 철학, 기호논리학, 수학 등의 전통에서 출발하였다
- 이 전통은 formal approach의 접근이고
- 정서나 동기 보다는 cognition 측면을 강조해옴:
 - 초기 인지과학자들은 인지, 정서, 동기 등을 다 다룸
 - 그러나 점차 좁은 의미의 인지 중심의 추세 자리잡음
- Mind ↔ Computer : metaphor
 - **Mind as machine**
 - Simulation 접근법 강조 전통



==> formal approach

- 이전의 심리학과는 차별화하여,
 - 마음을 과학적 탐구 주제로 되살리며,
- 마음을 정보처리적 체계로 간주하며,
 - 마음의 영역을 인공지능 영역을 포함한 개념으로 확대하고,
- 전통적 실험실 실험 + 마음의 구조와 과정을 풀어 논리 형태로 기술 + 컴퓨터 모델링과 시뮬레이션과 같은 방법 사용
 - = 후에 다시 보완 설명



다시 !!

- 따라서, 20세기에 ‘mind’에 대한 formal approach로서의 과학을 출발시킴에 있어서,
- 기존에 있는 행동주의적 ‘psychology’와 차별화하며,
- formal approach 측면을 강조하는 의미에서

- “Cognitive” science라고 이름붙이게 됨
- ! 그러나 !!! ,
 - 인지과학 = 실질적으로는 넓은 의미의 “the Science of Mind”
 - ← Brain / Behavior 포함



유럽공동체 보고서에서 지적한: ‘인지과학’ 을 구성하는 학문. (2004)

- 1. The formal sciences:
 - AI, 로보틱스, 수학 등
- 2. Psychology
- 3. Neuroscience
- 4. Linguistics
- 5. Philosophy
- 6. The social sciences
- ==>



인지과학을 쉽게 이해하려면

- 인지과학은 심리학이다, 그런데
- + 뇌
- + 인공지능
- + (로봇 지능) (behavior + body)
- + (사회지능) 을 모두 포괄하는 20세기의 새로운 **넓은** 의미의 심리과학
 - Psychological Science
 - ← 그렇기에 인지과학의 등장은 전통적 학문 개념을 깨는 과학혁명임



조지타운 대학의 [인지과학] 정의

○ 마음의과학

- how we come to know the world and how we use that knowledge.

○ 관련학문:

- 인지심리학, 신경과학, 심리철학, 언어학, 컴퓨터과학, 인공지능, 물리학, 수학, 생물학, 인류학



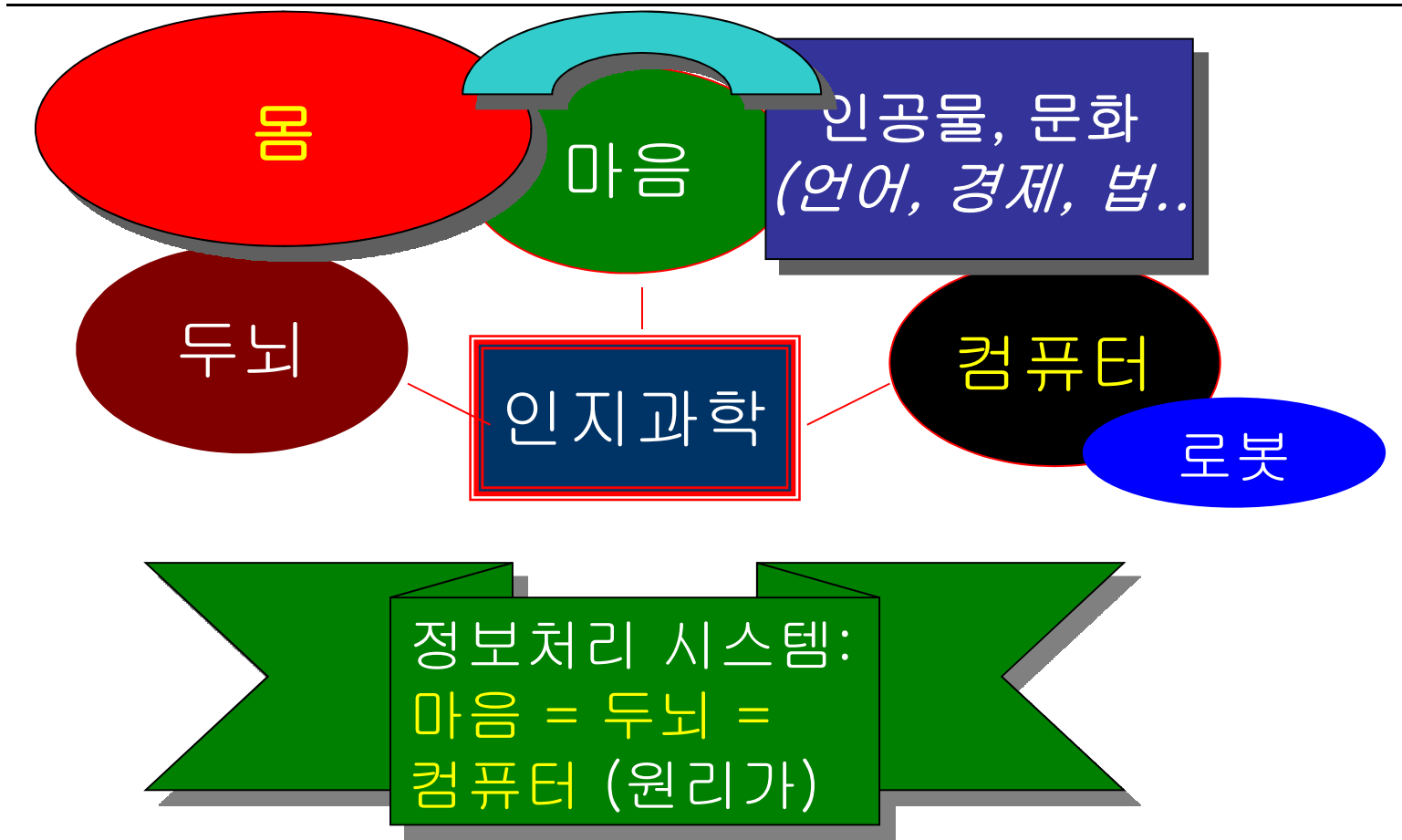
인지과학 (Cognitive Science)

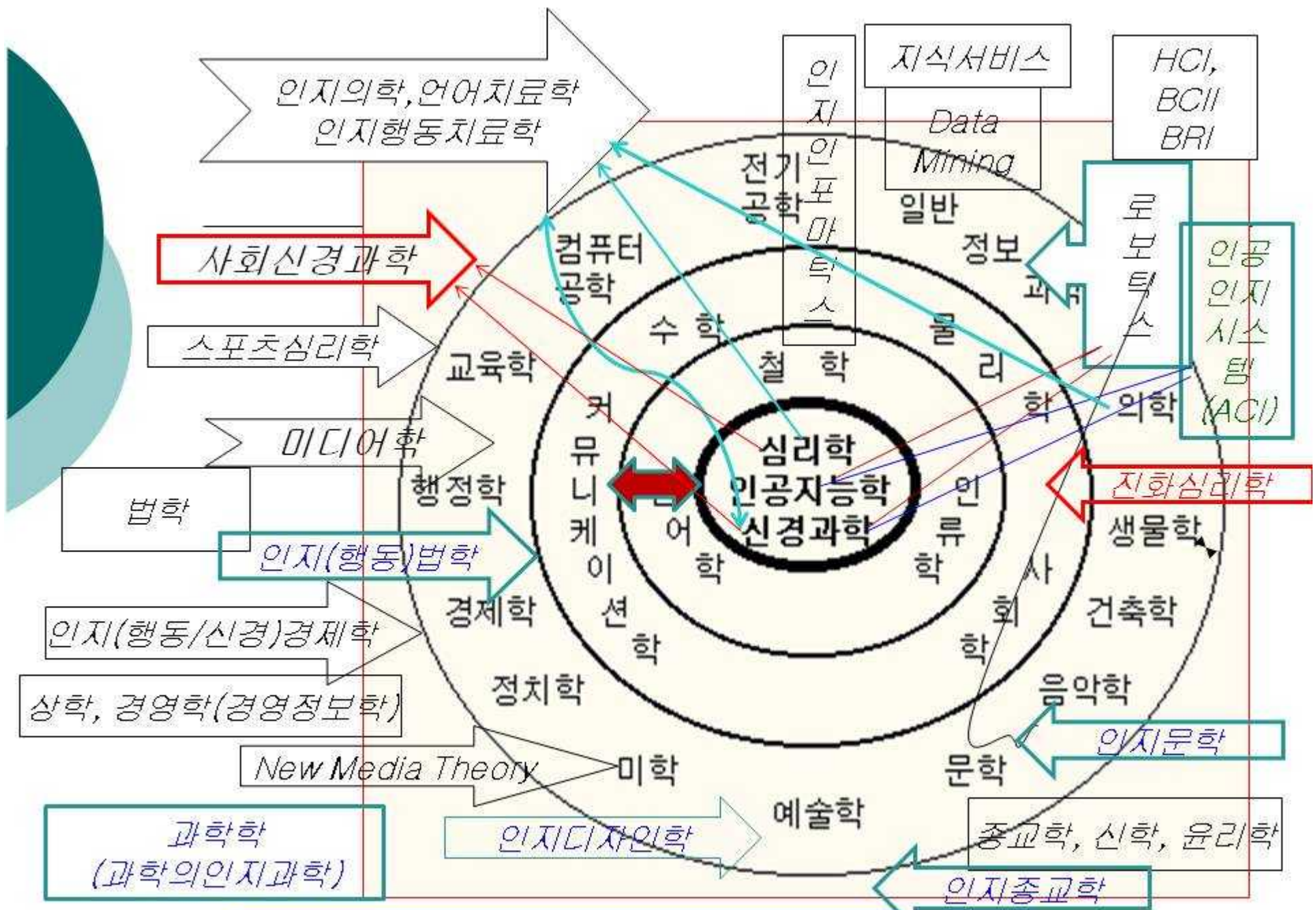
- i) 두뇌,
 - ii) 마음,
 - iii) 이 둘에 대한 모형이며 또한 인간의 마음이 만들어낸 인공물의 정수인 컴퓨터,
 - iv) (知的 확장의 부분들이요 대상인) 환경 내의 기타 인공물 (artifacts)
-
- 이 넷 사이의 정보적, 인지적 (지식 형성 및 사용적) 역동 관계를 다루는 학문
 - [이정모의 인지과학 규정: 1993]
 - 결국: The Study of Minds



인지과학 개관 파일 링크

- 인지과학의 짧은 개관:
 - <http://korcogsci.blogspot.com/2007/02/jmleeskkku.html>
- 인지과학 서론(개관) 2010
 - <http://blog.naver.com/metapsy/40102014739> 또는
 - http://korgnet.net/zb41pl7/bbs/zboard.php?id=data_1&no=55
- 책:
 - 이정모 (2009). 인지과학: 학문간 융합의 원리와 응용. 성균관대학교 출판부. 741쪽
 - <http://www.aladdin.co.kr/shop/wproduct.aspx?ISBN=8979867840>
- 인지과학서론[3]-부록-파워포인트 pdf 파일
 - <http://blog.naver.com/metapsy/40102049087>
- 학문간 융합론
 - <http://cogpsy.skku.ac.kr/cwb-data/data/newarticle/%C3%B6%C7%D07-5.pdf>





<인지과학의 핵심 및 주변학문>

<미국 과학재단의 미래 NBIC 융합과학기술 틀 >

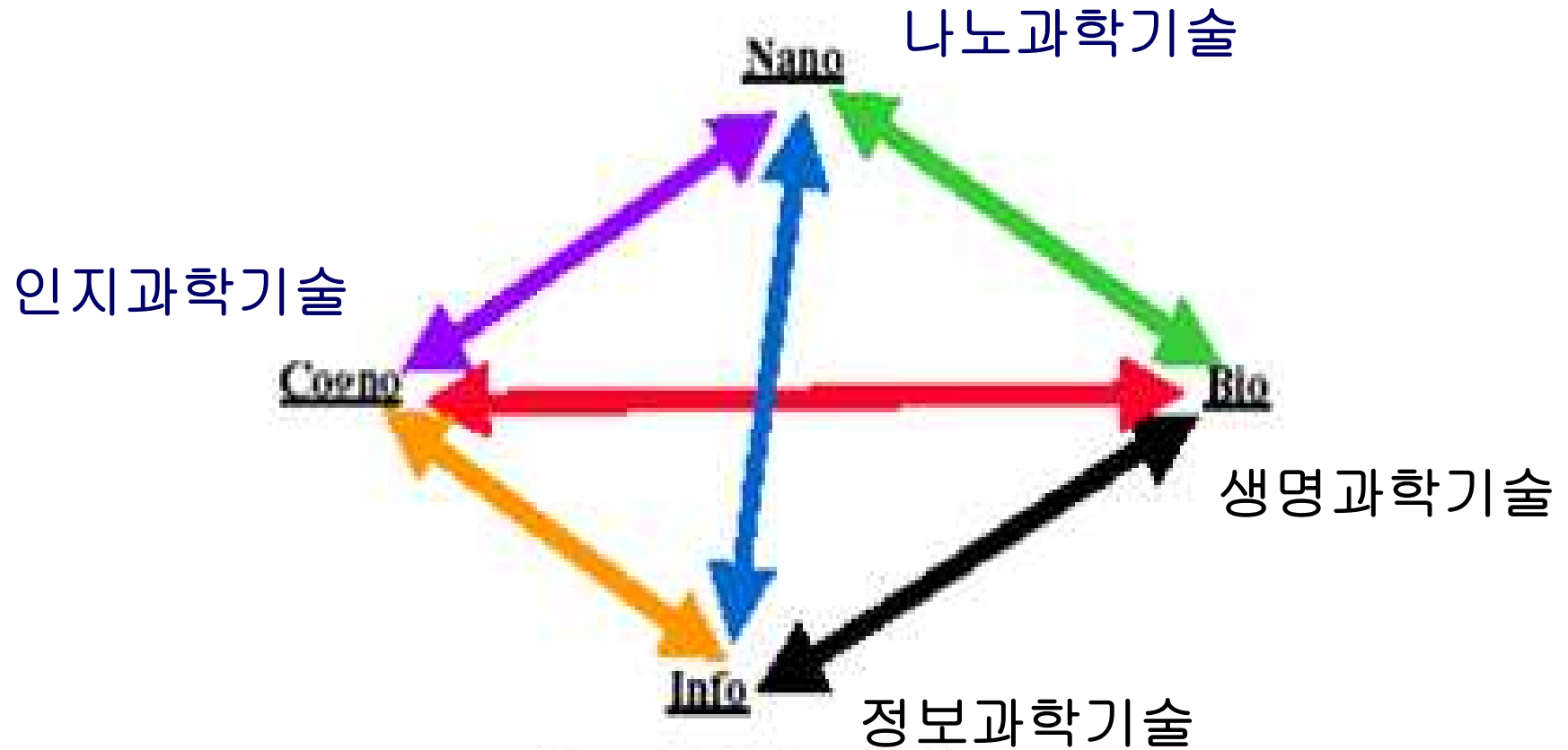
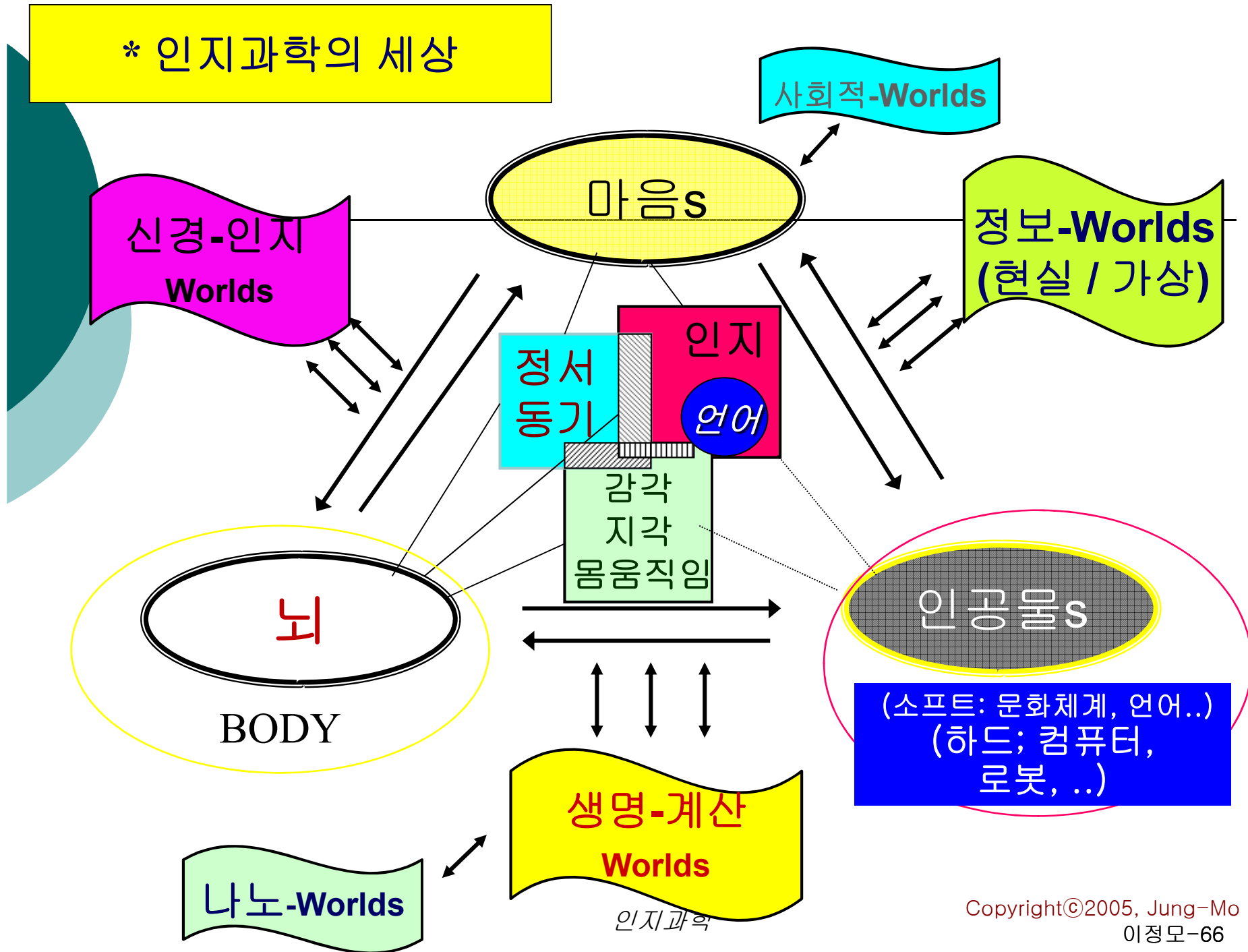



Figure 1. NBIC tetrahedron.

미래 과학기술의 궁극적 목표는: Improving Human Performace

* 인지과학의 세상




인지과학



기초 연구 영역

○ <1. 기초학문적 연구주제>


- 인간의 감각 과정, 신체운동 조정, 통제의 이해
 - 자극의 input에서 Output 사이의 여러 심적과정 및 (정보처리 및 정보저장) 구조
- 인간의 주의, 지각, 학습, 기억, 언어, 사고 등의 인지기능
- 위의 기능들이 뇌의 어떠한 신경생물적, 신경생리적 과정에 의해 일어나는가
 - 동물에게서는 이런 기능들이 어떻게 일어나는가
- 인공지능(AI): → 인지로보틱스 분야 등
 - 컴퓨터의 시청각, 언어 이해, 말 산출, 행동통제 등의 처리 과정과, 지식(데이터베이스) 구조 연구

- 
-
- 언어
 - 습득(외국어 습득 포함), 이해, 산출,
 - 계산언어학
 - 문제해결 사고 + 전문가의 인지(Expertise)
 - 개념적 사고 (범주적 사고)
 - 추리
 - 판단 + 의사 결정
 - 지능
 - 창의성

- 
-
- 신경적 인지(Neuro-cognition)
 - 좌우 반구, 및 뇌부위별 기능(신경정보처리)
 - 기억, 정서의 신경적 기초, 뇌 손상 환자 특성 등
 - 감각 & 지각(Perception) : 인간 및 기계- 지각
 - 신체-감각(Motor-Sensory)-인지 협응coordination
 - 주의(Attention)
 - 대상인식(형태재인; Pattern Recognition)
 - 학습(Learning) -인간, 동물, 기계, 문화시스템
 - 기억(Memory) 구조, 과정, 지식표상



-
- 정서(Emotion)
 - 사회적 인지(Social Cognition)
 - 인지발달(Cognitive Development)
 - 의식(Consciousness)
 - 진화심리
 - 협동, 도덕, 윤리의 인지신경 및 진화생물심리적
 - 진화사회심리적 기초



응용 연구 영역

- < 2. 응용인지과학의 연구 주제: 예 >
- 인지공학(Cognitive Engineering)
 - 인지 인간공학(Ergonomics)
 - 인간-시스템-상호작용
 - HCI (Human-Computer Interactions)
- 좁은 의미의 인지테크놀로지
 - 인지시스템 (Cognitive Systems)
 - 인지 기능 향상(Cognitive Enhancing)
 - 응용 인지신경과학
- 사회/문화 내의 집단/개인의 사회적 인지
- 인지생태학



응용 분야 계속

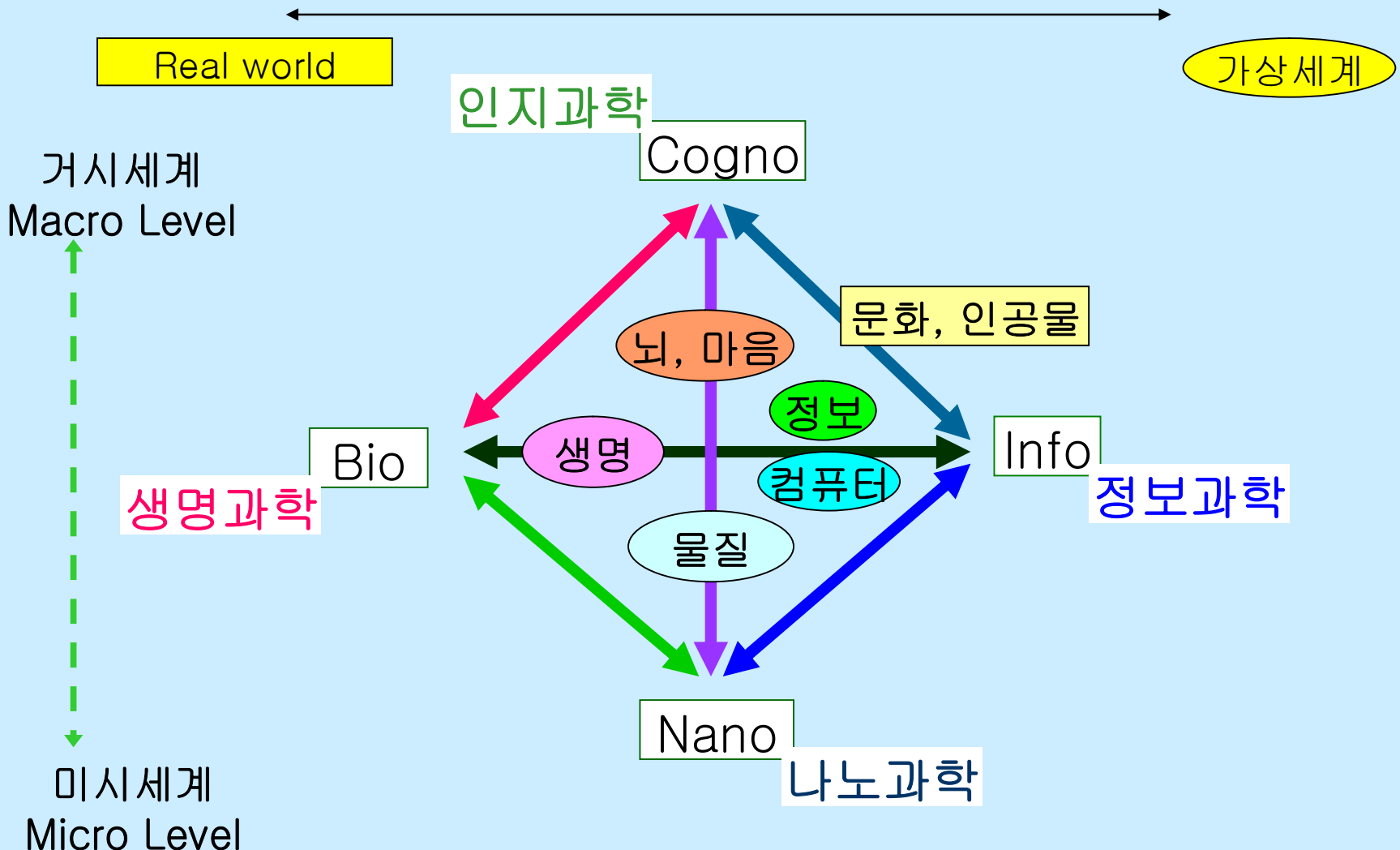
- 인공지능 시스템
- 로보틱스
- 각종 도구/ 디지털 기기 디자인
- 광고/ 매스컴/ 지식서비스(경영정보)
- 사회문제 해결
- 교육/학습 인지기술 등
 - => 예: 닌텐도 Wii 시스템 /
 - 이스라엘의 MindFit 인지기능향상 프로그램



미국 NSF의 NBIC 융합기술 관련 그림 생략

그림1. NT-BT-IT-CognoT의 관계 및 융합기술의 목표 그림

그림2. 물리학에서 인지과학까지 수준별로 다른 학문에 관여되는 그림 생략



다시 그린 미래 NBIC 수렴(융합)과학기술의 틀

미래 과학기술의 목표는 인간 performance의 증진



IBM 리더들의 관점: 2-5 converging systems

- 1. Natural Systems
 - Physical systems;
 - 물리학, 천체물리학 나노기술 등
 - Living systems
 - 생물학, 화학, 동물생태학, 발생학 등
 - Cognitive Systems
 - 인지과학, 심리학, 신경생리학, 아동발달과학 등
- 2. Human-Made systems
 - Social systems
 - 사회학, 동물생태학, 언어학, 경제학, 정치학, 조직행동학
 - Technology systems
 - 테크놀로지디자인과학, HCI, 인간공학, 바이오닉스

IBM, Amaden연구소, Service Research, director



관련 그림 생략

(미래 컴퓨터의 계산력은 계속 증가하는데
인간의 인지 능력을 고정되어서 생기는 격차를
줄이는 인지과학 응용 기술 관련 그림 생략)

인간의 생물적 지능의 한계를, 확대된 인지(Augmented Cognition)
NBIC 기술을 통해 미래 컴퓨터 파워 수준에 근접 향상시킴

- 3부.
- 법 영역과 \Leftrightarrow 인지과학 연결



과거의 인지과학과 법

- 그 인지과학과 법의 연결이 없었던 이유
 - 1. 고전적 인지주의 탓
 - 컴퓨터 메타포- 논리, 형식적 면 강조
 - 2. 두 분야 연결 학제적 연구자 미흡



law \leq Mind

- 그림 생략



=> 인지과학의 변화

- 1. 인지과학에 제3의 대안적 입장 대두
 - 체화된 인지(embodied cognition)
 - 마음, 인지는
 - 뇌, 몸, 환경의 상호작용에 의해 이루어짐
 - 이 셋은 분리될 수 없는 복합체


뇌 밖으로 확장/ 연장된 마음

(관련 그림 생략)

핸드폰,
노트북에
확장된
내 마음
(기억, 지식)

연인들의
마음

내비게이션에
의존하는 마음



일반인의 거대한 착각

[뇌 = 마음]

○ 그와는 반대의 놀라운 가설

- 나(나의 의식, 마음)는 뇌안에 있지 않다
- 마음/의식은 뇌-몸-세상의 공동작전의 결과물
- [뇌-몸-환경] 은 분해, 괴리될 수 없는 통합적 복합체
- => 마음, 인지 개념의 수정
- => 마음, 인지의 산물(예: 법) 개념 수정



'체화된 인지' 관련 자료 링크

- Embodied Cognition
- 1. 한국연구재단 사회과학웹진 자료
 - http://110.45.139.211:8080/sub/content_view.jsp?l_idx=6&B_idx=2&M_idx=100#
- 2. 한겨레 과학웹진 자료
 - http://www.hani.co.kr/arti/science/science_general/403525.html
- 3. 동덕여대 지식융합심포지엄 강연 자료
 - <http://cogpsy.skku.ac.kr/cwb-bin/CrazyWWWBoard.exe?mode=read&num=3196&db=newarticle&backdepth=1>
- 4. 한국 실험및인지심리학회 강연 자료
 - <http://blog.naver.com/metapsy/40058706310>



embodied cognition의 의의

- 법적 사고(추리)란 고정된 의미와 고정된 규칙에 의하여 진행되는 것도 아니며, 그렇다고 하여 비결정적, 상대적, 비질서적인 것도 아니게 된다.
- **법인지과학** => 법학 내에서 독립적인 관점으로 유지되었던 근본주의적 (foundational) 관점과 비결정적 (indeterminacy) 관점의 갈등을 해소할 길이 열리는 것 - Steven Winter 교수





-
- 2. 두 분야 연결 가능한 학제적 학자들의 대두
 - “A clearing in the forest”라는 책을 쓴 웨인 주립대 법대 교수인 Steven L. Winter가 바로 그러한 사람 중의 한 사람.



[4] 법 인지과학의 영역

- 법의 제정/ **법규의 이해 및 기억**/ 법규에 대한 지식/ 이에 근거한 실제 상황에서의 판단과 결정/ 법규를 기억하는가의 여부/ **법과 관련하여 실제로 개개인이 자신의 행동을 제어하는 측면**/ 법과 실제행동 사이의 간격/ 여기에서 행위자의 고의의 개입여부/ **고의의 본질과 작용 방식**/ 법조문의 이해와 해석에 대한 언어학적 기초/ 법조문을 포함한 인간 언어에 의미가 연결되는 본질적 과정이 메타포적 과정이라는 언어학적 이론과 법학, 법의 실제와의 관계/ 이러한 관점을 법학, 법의 실제 적용 상황에서의 도입하는 문제/ 검경철의 예비조사심문 과정에서의 피의자, 증인, 경찰, 검찰, 변호사 등의 사건 기억의 문제, 언어적 진술의 문제 및 이에 대한 이해, 주의, 논리적 사고, 판단 및 결정, 사회적 고정관념과 기타 편향의 개입/ 심문, 조사과정에 의한 [피의자, 증인], [검사, 변호사] 등의 기억, 인지적 태도 내용의 변화 문제/

- 
-
- 배심원 선발에서의 각종 인지적, 사회적 요인의 개입과 이의 제어-균형 문제/ 재판 관련 각종 상황에서 [피의자, 증인], [검사, 판사, 변호사], [방청객] 등이 개입시키는 각종 인지적(고정관념적, 언어적, 판단과 결정적, 태도적, 정서적) 문제/ 재판이후에 벌어지는 각종 인지-정서적 상황 전개(매스컴의 보도의 영향 개입 포함) 등의 특성과 이에 대하여 관련된 사람들(피의자, 증인, 가족, 이념이 같거나 같은 사업을 하는 동류 그룹 사람들, 법관 등)의 인지-정서적 반응 특성 유형과 그것이 사후 사법 진행 과정에 미치는 영향/ 이러한 모든 문제를 고려한 법학 관련 대학 교육(법학전문대학원) 체제 및 국가고시 제도의 운영 문제/ 사법관련 제반 기관의 종사자(판사 포함)의 교육(법규, 제도 관련뿐만 아니라 인지과학, 심리학, 신경과학 등의 교육 포함) 문제 등./

- 
-
- “법적 행위와 관련하여, 기소, 증언, 변호, 재판, 배심 등의 과정에서의 법률가들 및 당사자들의 사고나, 일반인의 **법과 관련된 사고**라는 것은 **상당히 복잡한 사고**이다. 일반적으로 법적 추리에는, 사례에 바탕한 추리, 규칙에 바탕한 추리, 개념정의에 바탕한 추리, 정책과 관련된 추리, 유추적 추리 등이 있으며, 또한 선행 사례에 대해 커다란 비중을 둔 것이 법적 추리이기도 하다. 사례에도 실제 사례, 가상적 사례, 부정적 사례, 긍정적 사례, 전형적 사례, 극단의 사례, 예외적 사례, 해석하기 쉬운 사례, 해석하기 어려운 사례 등이 있다.
 - 규칙에도 여러 유형의 규칙이 있다. 관습규칙, 조례적 규칙, 교조적 규칙, 편법적heuristic 규칙 등이 있고, 법적 개념에는 논리적으로 적절히 정의할 수 없는 개념도 있다. 개념, 규칙, 교조 등은 계속 변화, 진화한다.



-
- 법적 문제란 단 하나의 정확한 답이 있는 경우란 드물다. 법적 추리의 요점은 진리 증명이 아니라 논쟁이다. 설득이다. 과연 이렇게 복잡한 인지적, 심리적 특성을 지닌 법적 추리와 법 관련 실제 행동은 어떻게 이루어지는가? 모든 인지적 내용과 과정들이 어떠한 심적, 인지적 바탕에서 이루어졌으며, 실제 어떻게 적용되어 작동하고 있는가, 가장 효율적이고 오류가 적은 법적 추리란 어떠한 인지적 과정에 의해 이루어질 수 있는가?
 - 검사, 변호인, 판사, 피의자, 증인, 고소인, 제3자 일반인 등은 각기 어떠한 인지적 처리를 통하여 법적 개념, 규칙, 주의를 이해하며 추리하고, 그리고 그에 따른 행동을 하는가? 법적 결정이 증거에 의존하는데, 증거에 대한 사람들의 기억은 과연 참을 반영하는가, 아니면 실제와는 달리 구성된 것이며, 이 구성 사실 자체도 증인은 의식하지 못하는 것인가?



-
- 법에 관여되는 사람들의 인지적 과정의 이해 없이는, 사람들의 행동을 옳은 방향으로 제약하며, 공정성, 정확성이 지켜져야 하는 법의 본래의 목적을 달성하기 힘들다고 하겠다.
 - 이러한 많은 문제들이 인지과학과 법의 경계선에서 연구하는 학자들에 의해 연구된다.
 - (예: 인지심리학/인공지능 연구의 사례기반추리 case-based reasoning 연구 결과의 적용; 증인기억의 진실성에 대한 인지심리학 연구의 적용)




[5]. 법 인지과학 접근의 바탕: 역사적 고찰

- 1. Kahneman을 중심으로 한 인지심리학자들의 실험 연구 결과
- 2. 진화심리학적 접근의 영향
- 3. 인지신경과학의 발전의 영향
- 4. ‘체화된 인지’ 접근
- 5. 인지언어학과 법의 만남
- 6. 행동경제학과 행동법학의 연결
 - <= 자세한 내용은 한글 텍스트 파일 참조

[6]. 법학 교수 Steven L. Winter의 법인지과학 접근

- 미국 웨인 주립대학 법대의 헌법학 교수
- 책: ‘A Clearing in the Forest: Law, Life, and the Mind’
 - [근본주의적 합리주의적 입장]과 [상대주의적 비결정론적] 입장이 모두 잘못된 것임
 - 이 둘 사이의 갈등을 해결하는 대안으로
 - [법의 인지과학적 접근]을 시도

Winter 교수
사진 생략



서평

- 즉 인간의 마음을 더 잘 이해할수록 인간의 마음의 산물들, 특히 법을 더 잘 이해할 수 있다는 생각이다.
- 기존의 법 연구들은 논리적 분석 기술과 최고 규범이론에 초점을 두어 왔다.
- 그러나 실제 현실적 장면에서, 법학이나 법조계에서 사용하는 도구와는 다른 도구가 필요하다.
- 이 도구를 인지과학이 제공



-
- 인간이 어떻게 창의적으로 개념적 사고를 하고 판단하고 행동하는가를 설명함을 통하여 법이 어떻게 작용하며 또 의미를 지니게 되는 가를 설명하고 있다.
 - 딱딱한 법적 용어와 엄격한 논리적 사고의 밀림을 헤치고 숲속에서 열린 넓은 공간을 만나게 하여주듯,
 - 이 책은 법의 인지과학적 이해를 제공하여주고 있다.



A Clearing in the forest

- [Google image 그림 생략]



과거의 법 이론의 두 입장

○ 1. 근본주의

- 실증적 객관주의
- 언어적 의미는 언어 그 자체에 있거나 필요충분조건의 충족 여부 규칙 확인에서 온다
- 법적 추리에는 맥락 독립적 규칙 존재 및 적용 가능



법의 근본주의

- all **meaning** is specifiable in sets of literal concepts and propositions
- that can apply directly to our given experience, and
- that **reasoning is a rule-like** activity that operated logically and linearly with these concepts.
 - literalism and objectivism about knowledge



법인지과학관점

- 그러나, 이 근본주의적 입장은
 - psychologically unrealistic
 - dangerous
- 인간의 범주적 사고 특성에 배치됨
- 인간의 개념 구조에 배치됨
- 인간의 추리 과정과 배치됨
- 규칙이란 그렇게 작동하는 것이 아니라 사회 문화적 맥락 상대적으로 작동



○ wrong

- 실제 마음이, 인지가 어떻게 작동하는가에 대한 잘못된 이해, 이론에 바탕하고 있음
- -실제의 추리, 사고의 역동을
- 언와와 사고에 대하여 오도된 literalist/objectivist 관점으로 접근

○ dangerous

- 인간 사고 언어가 체화된 사회문화적 바탕에서 작동한다는 것을 망각하고 이분법적 범주적 사고 적용



반론: 상대주의, 주관주의

- 의미, 규칙의 상대성
- indeterminacy
 - 그러나 이 상대주의도
 - 언어와 사고에 대하여 근본주의적 분석을 그대로 채용함



제 3의 대안: 법인지과학 접근

○ 1. 법은:


- human creation of human minds dwelling in human bodies...
- 우리의 일상의 conceptualization and reasoning이 법적 추리에 그대로 적용됨
- 법이란 근본적으로 meaning making 작업



-
- 2. ... any statements we make, any directive we give, any rules we lay down are applicable
 - not because the concepts specify their own determinate conditions of satisfaction
 - but rather because we understand these concepts and rules relative to shared idealized cognitive models (ICM),



-
- scripts, and narratives that are tied to embodied experiences, communal histories, practices and values.
 - 우리의 반문:
 - <= ?? 과연, 인간의 마음, 인지의 공유적 앎을 배제하고 법이 존재할 수 있는가???

- 
-
- 3. 법적 추리에는 범주화, 개념화, 상상이 당연히 항상 개입
 - 그런데 이런 추리의 요소인 것은
 - 이분법적 범주가 아닌 radial categorization 이 대부분 (ICM, rc 등의 의미는 다음 링크 참조)
 - http://en.wikipedia.org/wiki/Cognitive_semantics
 - 개념의 의미는 맥락독립적 객관적 literal meaning이 있는 것이 아니라, 항상 사회-문화 맥락 의존적, 해석, schema의 개입



-
- 추리는 항상 이해자의
 - 관련 지식과 상상이 개입됨
 - 그런데 **상상**은 근본주의나 상대주의가 비판, 주장하듯이
 - indeterminate 한 것이 아님
 - **추리, 상상**에 비결정성이 아닌 **규칙성, 체계성**을 부여하는 바탕은 바로
 - 인간의 마음, 인지가 embodied되었다는 전제 → 몸-활동에 의해 타자(사회문화와 공유)



‘몸을 지닌 법(Law incarnate)’

- 철학자 Mark Johnson 교수
- 법적 추리란
- “cannot be objective, literal, linear, propositional, or hierachical, nor can it be the product of top-down reasoning.”



narrative basis of Law

- 법은 인간의 마음/인지가 만들어낸 산물
- 법의 의미, 준수, 재판 등은 사람들 사이의 마음/인지가 공동 지식을 소유하고 같은 인지과정에 의해 작동한다는 것을 전제로 비로소 가능함
- 그런데 인간 마음/인지의 작동 원리는?
 - 특히 추리적 사고
- => meaning making !




○ 그러면 by how?

- <= 내러티브 making

○ 내러티브는

- 1. 여러가지 지식덩이 조직체인 Schema들로 구성됨
- 2. 체계적, 규칙적
- 3. 맥락 고려됨
- 4. 여러 사람에 보편적 구조, 과정



Story grammar – Aufbau einer Erzählung – Erzähltextanalyse

- 도표 생략
- 내러티브가 체계적 구조를 지니고 있다는 것을 보여주는 인지과학적 연구 결과의 도표



-
- - Story (text) grammar 도표 생략



Suffolk대 법대 교수들 논문 내용

- Cognition, Law, Stories.
 - Minn. J. Law Sci. & Tech. 2009, 10, 1, 255–290.
- "narrative plays a fundamental role in legal reasoning... memory, decision-making, reasoning by analogy, explanation, and even the organization of the vast amount of information that lawyers contend with..."



-
- "Lawyers deal with **stories**, not just legal **rules** or analogies" (p. 258)

 - "People react not just literal words, but the **implications** they have for the mental state of others. (p. 279)
 - ".돈 봉투를건네주었다."
 - 손에? 의자 위에, 차떼기로 ???



-
- .. stories are a staple of law (p.281)
 - why story ?
 - is a cognitive unit
 - chunking information
 - causation frame giving
 - means of explanation for the rules

 - 검사, 변호사, 판사들이 하는 일의 본질은 바로 story making 이다.

"The emperor has no clothes !"

Law ...

- 여기에서 다시 한번 앞서 제시하였던
- '임금님은 벌거 벗었다'
- 라는 동화 상황을 연결하여 생각하지 않을 수 없다.
- 내러티브 측면을 강조하는
- 법인지과학적 접근은 [동화에서 진실을 지적한 어린아이]와 같은 역할을 하게 된다.
- <http://commonsenseatheism.com/wp-content/uploads/2009/12/emperor-no-clothes.jpg>



-
- Cognitive science will play an increasing role in the law, from litigation to refinement of doctrine to legal theory to legal education
 - Lawyer's stock-in-trade is the story.
 - The study of stories offers a particular opportunity for lawyers not just to benefit from cognitive science, but to participate. (p. 290)



-
- 엄밀한 법적 추리가 상상과 내러티브에 기초한다?
 - 그렇다면, 그 법적 추리가
 - 비 결정적이고 불확실하다는 말이 아닌가?
 - NO ! => 반론/ 대안



-
- 법학의 고전적 패러다임이 비판하는 비결정성은 (indeterminacy) 그 자체가 존재하는 것이 아니라
 - 바로
 - 법적 담화에 대한 고전적, 합리적, 실증주의적 개관적 모델과
 - 실제 인간의 추리에 대한 인지적 모델 사이의 차이 때문에 생기는 문제이지
 - true problem이 아니다.



-
- 고전적, 근본주의적, 합리적 법이론 관점은
 - 명제적이고 삼단론법적인 규칙이 지배하는 그런 법적 담화를 전제하는데
 - **That is not the true reality.**
 - 인간 사고는 상상, 내러티브, 사회문화적 맥락이 항상 개입된, 그러나 그렇다고 하여 아주 주관적이거나 비결정적도 아닌 그러한 것이다.



-
- 이러한 법적 담화 **legal discourse**의 본질의 이해와 현실적 운영은
 - 법 만들기를 가능하게 하고, 법적 개념에 의미를 부여하고, 법적 추리를 인도하게 하는
 - **인간 인지의 특성** (상상, 내러티브, 그러나 체계성을 지닌)을 **고려한 바탕위**에서 진행되어야 한다.



고로,

- ==> 지금은
- 법학 &
- 제반 법 관련 영역의 패러다임 shift
- 아니면 최소한 paradigm의 부분수정이라도
- 절실히 요청되는 시점이다!!



[7]. 법과 신경과학

- 인지신경과학 분야 창시자
- MICHAEL. Gazzniga 교수
 - 지금 인지과학, 신경과학의 영향으로 지구를 흔드는 듯한 커다란 변화, 조정이 법체계 내에서 일어나고 있다.
 - 절차적 공정성과 실질적 공정성과 관련하여 신경과학적 기반이 법과 관련되어서 하는 역할, 그리고 사법적 판단에 개입될 수 있는 인지적 편향에 대처하는 수단 등을 연구하여야 한다.



-
- 신경과학은 분명히 법(법학)을 바꾸어 놓을 것이다.
 - 사실 신경과학 연구는 상당히 광범한 범위의 법적 결정에 영향을 줄 잠재 가능성이 있다. 신경과학이, 신경영상 기법이 인지의 특성을 점차 더욱 더 밝혀준다고 주장하는 한에서, 아마도 아주 상상력이 없는 보수적인 사람일지라고 하더라도 다음과 같은 것을 미래 상황에서 예상할 수는 있다;



-
- ㄱ. 증인 인터뷰와 경찰 심문(거짓말 탐지뿐만 아니라)의 조사과정의 신빙성을 높이기 위하여 신경영상이 예비조사에서 사용될 수 있다.
 - ㄴ. 배심원 멤버들 자신의 무의식적 고정관념 편향들을 드러낼 수도 있는 신경영상 자료(배심원 후보들에 대한 자료)에 기초하여 배심원을 선정할 수도 있다.



-
- ㄷ. 피의자의 행동에 대한 설명이나 그의 위험성을 예측하는 데에 크게 도움을 주는 신경영상 자료에 의지하여 피의자의 고의성, 유죄여부, 형량에 대한 논지를 전개할 수 있다.



-
- 이러한 신경과학 기술에 의지하여 향상된 과감한 새 세상 (brave new world of neuroscience 'enhanced' law)을 예상할 때에,
 - 우리는 인지신경과학 연구에 대하여 미래의 사회적, 법적 반응을 예측하고 제어하려면 다음과 같은 것을 세심하게 그리고 명시적으로 고려하여야 한다고 본다.



-
- ㄱ. 신경과학/의학 분야의 타당성이나 신경영상 테크놀로지의 정확성에 대한 우리가(법, 법학과 관련된 사람들이) 공유하고 있는 가정들을 되 살펴 보아야 한다.
 - ㄴ. 뇌의 활동과 인지 일반, 거짓말하기, 사회행동과 관련이 있다고 (주요 대중매체를 통하여서도) 무비판적으로 보도되고 있는 것에 우리가 점증적으로 자주 노출되고 있다는 사실.



- 뇌 지상주의의 문제점


- 뇌과학의 함정

- 뇌의 영상을 보여준다고 하여 과학적 설명의 충분성을 충족시킨 것은 아니다.
- 현상의 복잡수준에 따라 다른 수준의 설명 필요하다
 - Levels of Explanation ; Kenneth Craik (1943)

신간; Alva Noe의 책

- 주제: **뇌를 넘어서**
- 책 제목: **뇌 과학의 함정**
 - 부제: 인간에 관한 가장 위험한 착각에 대하여
 - 원제: **Out Of Our Heads**
 - 부제: **Why You Are Not Your Brain, and Other Lessons from the Biology of Consciousness**
 - 지은이 : **알바 노에**
 - 옮긴이: **김미선**
 - 출판사: **갤리온**
 - 년도: 2009-08-14





[8] 법학과 인지과학의 연결 시도: 국내

- 손지영 박사 논문
- 2008
- ‘인지과학적 관점에 의한 형법상 행위와 고의의 재조명’
- (*Neubetrachtungen ueber Handlung und Vorsatz im Strafrecht aus kognitionswissenschaftlicher Perspektive*)



-
- 형법상 행위와 고의에 대한 이론적 접근
 - 인식(지)과 의사(의)를 이분법적으로 나눌 것이 아니라 상호관계적 통합체로 이해하여야 하며,
 - 행위의 다른 한 기본 요소로서 정서(감정)의 중요성을 함께 고려하여야
 - 불확실성 상황 하에서 인간의 본래적 정보처리적 한계를 고려하여야



[5] 종합과 결론, 제안

- 예일대학교 법대 교수 Bruce Ackerman
- 행동경제학과 법학의 연결이 20세기에 법학에서 일어난 가장 중요한 변화/발전
 - '제한된 합리성', 휴리스틱스적 인간사고의 이론과 증거를 제시한 인지과학자들
 - => 행동법학
 - <== 그러나 법인지과학 이라고 해야



-
- 인지과학의 일차적 변화는 1980년대에
 - 경제학의 느린 변화는 1990년대 말부터
 - 그리고 이제 **법학의 변화**가 2000년대에
 - 인간의 이성은 합리적이라는 통념을 인지과학이 실험결과에 의하여 무너뜨렸다
 - 그 여파로 이제 법학이 변하여야 한다



다시: 외국의 법-인지과학 연결

○ 해외:

- 예일대 법대, 하바드대 법대(최근에 법학과 인지과학을 연결하여 세미나 하는 교수가 있는 것으로 안다), 죠지타운법대, 죠지메이슨 법대, 부르클린 법 연구소 등에서, 그리고 유럽의 여러 대학 및 법학 관련 연구소에서는 법학과 인지과학, 또는 최소한도로 행동경제학과 법학을 연결하려는 시도들



국내?

- 국내의 법학도들은 ,이제,
- 고전적 법학의 전통으로부터 깨어나서
 - "제한된 합리성(BOUNDED RATIONALITY)"
을 지닌 인간의 새로운 관점에
 - 그리고 상상과 내러티브에 바탕을 둔
- 법적 사고 (추리) 중심으로
- 국내 법학을 새로 세워야 !!!



-
- 21세기 초인 몇 년 전에 해외에서는 유럽 대학들과 하버드 대학 등의 경제학 전공생들이,
 - ‘**이러한 낡은 경제학을 더 이상 우리에게 가르치지 말아달라**’고 공개적으로 성명서를 낸 적이 있다.
 - <http://blog.naver.com/metapsy/40042331269>
 - <http://blog.naver.com/metapsy/40030992841>
 - 그렇게 하여 행동경제학, 인지경제학이 경제학의 한 중요 분야로 부각되었었다.



-
- 이제는 법학의 차례인 것 같다.
 - ‘이러한 낡은 법학을 더 이상 우리에게 가르치지 말아 달라’라는 말이
 - 법학 전공 학생들에게서 멀지 않은 장래에 나올 수도 있다

 - <=이에 대한 대안:
 - 법의 영역에 인지과학적 관점의 도입



-
- It's time for humanizing the Law !



New Brave New World !

- 관련 Google image 그림 생략